



Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: Resultados globales, primer trimestre 2019

Principales resultados:

- Al primer trimestre de 2019, el Índice de Calidad de la Información (ICI) mostró un promedio nacional de 0.75 puntos.
- Los primeros lugares los obtuvieron Hidalgo, Campeche y Querétaro.
- Por el ascenso de posiciones, sobresalen Colima, Guerrero y Guanajuato; en contraposición, las entidades que descendieron más lugares fueron Ciudad de México y Zacatecas.

Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad de la Información (ICI) es identificar si los informes presentados por los gobiernos locales cuentan con las condiciones de calidad necesarias para realizar una valoración objetiva del desempeño del gasto federalizado. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos locales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se calcula como el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 1. Por su parte, el índice individual por cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de los informes que deben presentar los gobiernos locales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recaudado y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión* valora los proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.¹

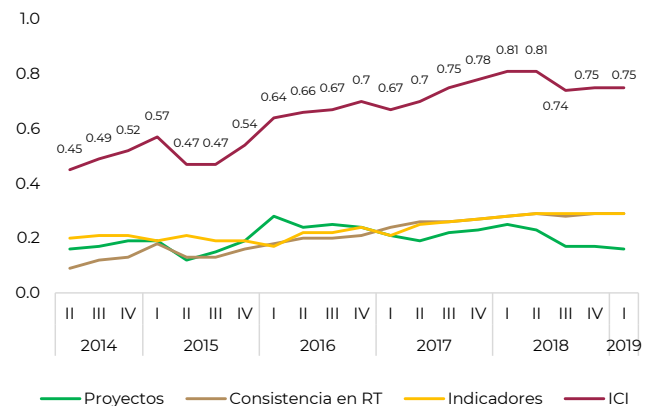
Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2019. En la misma se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI a nivel nacional ha ido incrementándose paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor de las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI global es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de consistencia en recursos transferidos e indicadores. El componente de consistencia en recursos transferidos pasó de tener un valor promedio nacional de 0.09 en el segundo trimestre de 2014 a 0.29 en el primer trimestre de 2019, mientras que el de indicadores pasó de 0.20 en el segundo trimestre de 2014 a 0.29 puntos en el primer trimestre de 2019, lo que muestra el esfuerzo de los gobiernos locales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes.

Se espera que después del descenso mostrado en el tercer trimestre de 2018, derivado del cambio del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT, la calificación obtenida en el ICI continúe en ascenso gracias a la asistencia y capacitación a los gobiernos locales.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2019



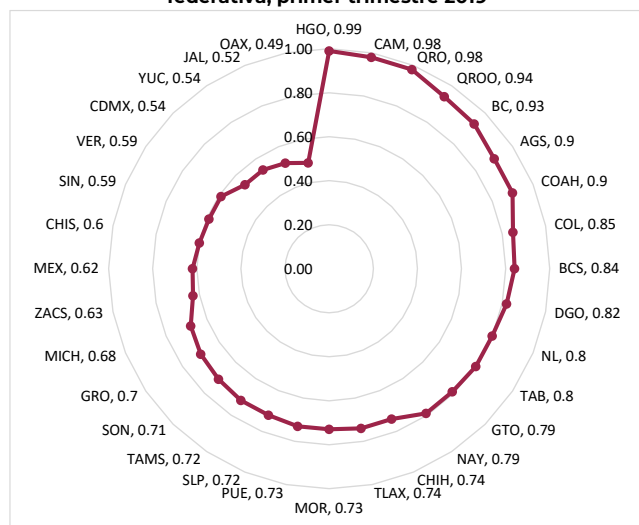
Fuente: SHCP con información del SRFT

¹ Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle, ver metodología del ICI en:

Resultados del primer trimestre de 2019

Al primer trimestre de 2019, la media nacional del ICI ascendió a 0.75 puntos. Al interior del índice, se observa que seis entidades federativas mostraron una calificación menor a los 0.6 puntos. Las tres entidades mejor calificadas fueron Hidalgo, Campeche y Querétaro, mientras que aquellas con el índice más bajo fueron Sinaloa, Veracruz, Ciudad de México, Yucatán, Jalisco y Oaxaca.

Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, primer trimestre 2019



Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el trimestre inmediato anterior, la calificación fue la misma. Las cuatro entidades mejor posicionadas se mantuvieron en ese grupo; sin embargo, se dio un movimiento importante en el posicionamiento del resto de las entidades. Por ejemplo, sobresalen los avances de posiciones de Colima, Guerrero y Guanajuato, con más de 7 escaños. En el caso de Colima, esto fue resultado de la mejora en la calificación en los tres componentes del ICI; para Guerrero y Guanajuato, la ganancia de escaños se debió al avance de la variable de consistencia en recursos transferidos. En el extremo opuesto, Ciudad de México y Zacatecas mostraron las mayores caídas en posicionamiento, con 19 y 7 lugares, respectivamente.

En particular, respecto a la variable de consistencia en recursos transferidos, vale la pena destacar que existen aún áreas de oportunidad para que las entidades federativas reporten pertinentemente la información financiera sobre los programas presupuestarios mediante los cuales se les transfirieron recursos. Los retos son distintos según la entidad federativa, pues se observan tres entidades que no reportaron información para 40% o más de los programas presupuestarios a través de los cuales recibieron recursos, pero 16 entidades federativas reportaron la recepción de recursos para la totalidad de los recursos presupuestarios. En relación con el presupuesto transferido que no

reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0.0% a 78.8%.

Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, primer trimestre 2019

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad ¹
Aguascalientes	23	8.7	13.4
Baja California	21	0.0	1.1
Baja California Sur	21	0.0	-4.1
Campeche	20	0.0	0.0
Chiapas	19	5.3	-5.5
Chihuahua	22	4.5	0.8
Ciudad de México	15	60.0	21.5
Coahuila	23	0.0	4.0
Colima	22	0.0	23.1
Durango	22	0.0	-0.8
Guanajuato	22	4.5	3.0
Guerrero	22	0.0	0.5
Hidalgo	23	0.0	0.3
Jalisco	18	11.1	28.2
México	22	4.5	9.5
Michoacán	22	0.0	17.9
Morelos	21	4.8	44.6
Nayarit	16	0.0	-0.1
Nuevo León	21	4.8	1.2
Oaxaca	18	5.6	-1.3
Puebla	20	5.0	19.4
Querétaro	21	0.0	0.8
Quintana Roo	21	0.0	0.6
San Luis Potosí	22	0.0	0.0
Sinaloa	16	0.0	2.3
Sonora	24	4.2	-3.2
Tabasco	20	5.0	10.1
Tamaulipas	23	0.0	0.1
Tlaxcala	22	0.0	14.6
Veracruz	19	5.3	3.8
Yucatán	22	40.9	78.8
Zacatecas	22	45.5	19.4

¹ Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por SHCP

Fuente: SHCP con información del SRFT

En el componente de indicadores, el reporte al primer trimestre de 2019 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 86.8% de los indicadores, lo que demuestra que, en algunos casos, el registro de esta información aún debe mejorarse. En este sentido, el rango de posibles valores, para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal, va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 34.3%, hasta aquellos que reportaron sin ningún error. En los indicadores que se reportan a nivel municipal las áreas de oportunidad son aún mayores, pues en promedio, se reportó información de

metas y avances sin inconsistencias de 69.2% del total; en este caso, los valores observados van desde 7.8% de los indicadores sin errores, hasta aquellos estados cuyos municipios reportaron los avances y las metas sin inconsistencias para la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

Tabla 2: Indicadores con reporte de avance por entidad federativa, primer trimestre 2019

Entidad Federativa	Porcentaje de metas y avances sin inconsistencias, de indicadores a nivel estatal	Porcentaje de metas y avances sin inconsistencias, de indicadores a nivel municipal
Aguascalientes	100.0	94.5
Baja California	97.1	92.0
Baja California Sur	100.0	64.0
Campeche	100.0	100.0
Chiapas	100.0	35.8
Chihuahua	97.1	58.2
Ciudad de México	48.6	71.3
Coahuila	100.0	99.5
Colima	100.0	98.0
Durango	91.4	77.9
Guanajuato	100.0	65.2
Guerrero	100.0	30.1
Hidalgo	100.0	100.0
Jalisco	82.9	12.2
México	91.4	57.1
Michoacán	91.4	52.2
Morelos	97.1	92.1
Nayarit	94.3	64.0
Nuevo León	34.3	82.4
Oaxaca	42.9	7.8
Puebla	97.1	71.6
Querétaro	100.0	100.0
Quintana Roo	100.0	100.0
San Luis Potosí	94.3	87.2
Sinaloa	65.7	56.7
Sonora	94.3	68.3
Tabasco	97.1	88.2
Tamaulipas	85.7	19.5
Tlaxcala	91.4	51.3
Veracruz	60.0	54.0
Yucatán	62.9	68.3
Zacatecas	60.0	93.4

Fuente: SHCP con información del SRFT

Por último, en relación con la variable de proyectos, que mide el esfuerzo de las entidades federativas para validar los mismos, la información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, sobresale el esfuerzo de algunas entidades federativas que validan más del 90% del total de sus proyectos, tal es el caso de: Hidalgo, Querétaro, Campeche y Quintana Roo.

Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas*



*Un área mayor significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos
 Fuente: SHCP con información del SRFT

Tabla 3. Porcentaje de proyectos validados por Ramo, primer trimestre de 2019*

Ramo	Descripción del Ramo	Porcentaje de Proyectos Validados
4	Gobernación	41.3
6	Hacienda y Crédito Público	51.1
8	Agricultura y Desarrollo Rural	62.8
9	Comunicaciones y Transportes	48.2
10	Economía	71.8
11	Educación Pública	66.6
12	Salud	36.6
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	30.1
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	57.6
20	Bienestar	23.5
21	Turismo	46.7
23	Provisiones Salariales y Económicas	37.3
25	Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	83.3
33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	35.0
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	0.0
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	56.5
47	Entidades no Sectorizadas	33.3
48	Cultura	70.2

*No incluye proyectos con más de una fuente de financiamiento (9.02% del total); y considera proyectos con recursos desde 2013

Fuente: SHCP con información de SRFT

La tabla 3 muestra el número de proyectos validados por Ramo, en la cual se observa que el mayor número de proyectos que no han sido validados se concentran particularmente en los ramos 35, 20, 33 y 23. En contraposición, los ramos 25, 10 y 48 concentran el mayor número de proyectos validados por las entidades federativas.

La Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.