



Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: **Resultados globales, tercer trimestre 2021**

Principales resultados:

- Al término del tercer trimestre de 2021, el Índice de Calidad en la Información (ICI) mostró un promedio nacional de **87.40 puntos**.¹
- El **primer lugar** lo alcanzaron **Campeche, Hidalgo y Quintana Roo**, mientras que el segundo puesto lo ocupó **Nuevo León**.
- En contraparte, los últimos lugares los ocuparon Guerrero, San Luis Potosí y México.

Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad en la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos subnacionales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se obtiene con el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de la información que deben presentar los gobiernos subnacionales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las incongruencias en el reporte de metas y avances de los indicadores del desempeño en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión*

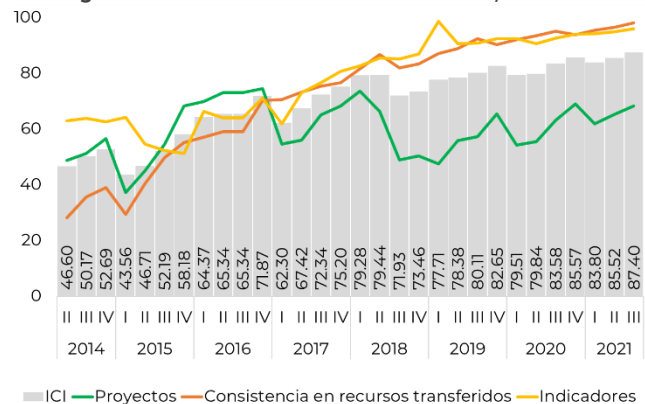
valora los proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.²

Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2021. En la misma se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI se ha ido incrementando paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor en las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de *Consistencia en recursos transferidos* e *Indicadores*. El componente *Consistencia en recursos transferidos* pasó de tener un valor promedio nacional de 28.09 en el segundo trimestre de 2014 a 98.02 en el tercer trimestre de 2021, mientras que el de *Indicadores* pasó de 62.89 a 95.93, lo que refleja el esfuerzo de los gobiernos subnacionales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes, mientras que el componente *Gestión de programas y proyectos de inversión*, pasó de 48.82 a 68.24 puntos en el periodo de referencia.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2021



Fuente: SHCP con información del SRFT

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT. La adaptación al nuevo sistema por parte de los ejecutores implicó una curva de aprendizaje

¹ A partir del segundo trimestre de 2019 la metodología y medición del ICI se modifica para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales; ello implicó hacer la homologación para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf

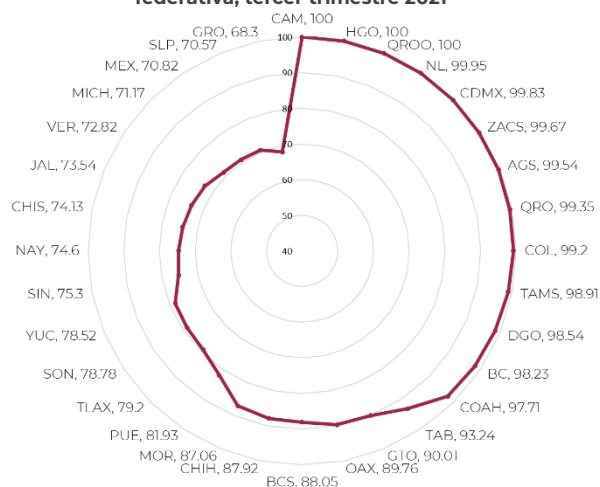
² Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle, consultar la metodología.

que se tradujo en un descenso en la valoración nacional del indicador durante 2018, principalmente en el componente de *Gestión de programas y proyectos de inversión*. No obstante, a partir del cuarto trimestre de 2018 se observa una tendencia ascendente, lo cual se estima continuará gracias al esfuerzo de las entidades federativas, municipios y alcaldías, y a la asistencia y capacitación a los gobiernos locales que brinda la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED).

Resultados al tercer trimestre de 2021

Al término del tercer trimestre de 2021, la media nacional del ICI ascendió a 87.40 puntos. Al interior del índice, se observa que nueve entidades federativas mostraron una calificación menor a los 75.72 puntos.³ Las entidades mejor calificadas fueron Campeche, Hidalgo, Quintana Roo con 100 puntos y Nuevo León con 99.95 puntos; mientras que aquellas con el índice más bajo fueron México, San Luis Potosí y Guerrero, con 70.82, 70.57 y 68.30 puntos respectivamente.

Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, tercer trimestre 2021



Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el tercer trimestre de 2021, la calificación se incrementó de 85.52 a 87.40 puntos. No obstante, el hecho de que la calificación haya superado los 80 puntos durante cinco trimestres consecutivos refleja que, pese a las dificultades generadas por la contingencia sanitaria, los ejecutores en entidades, municipios y alcaldías han realizado esfuerzos para adaptarse y continuar realizando el reporte en tiempo y forma. En este contexto, sobresalen por los incrementos en posiciones, Ciudad de México, Tlaxcala y Puebla, al avanzar siete, cinco y cuatro posiciones respectivamente. En contraste, Guerrero y Jalisco, tuvieron

³ Se toma la media nacional del ICI menos una desviación estándar.

una caída de cinco posiciones, siendo las entidades con mayor pérdida de lugares.

En la variable Consistencia en recursos transferidos se observa, en promedio, un ligero ascenso. Al tercer trimestre fueron 24 entidades federativas las que registraron información para el total de los programas presupuestarios de los que recibieron transferencias, mientras que en el segundo trimestre de 2021 fueron 23.

Al tercer trimestre de 2021, el Estado de México no reportó información para el 11.76% de los programas presupuestarios a través de los cuales recibió recursos, seguido de Michoacán con 5.88%.

Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, tercer trimestre 2021

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad ¹
Aguascalientes	35	0.00	0.00
Baja California	35	2.86	-0.17
Baja California Sur	37	0.00	0.00
Campeche	37	0.00	0.00
Chiapas	40	0.00	-0.17
Chihuahua	38	0.00	0.00
Ciudad de México	24	0.00	0.00
Coahuila	40	0.00	0.34
Colima	39	0.00	-0.03
Durango	38	0.00	0.24
Guanajuato	39	0.00	0.12
Guerrero	38	0.00	0.95
Hidalgo	37	0.00	0.00
Jalisco	36	2.78	0.77
México	34	11.76	2.61
Michoacán	34	5.88	-1.77
Morelos	38	2.63	0.03
Nayarit	37	0.00	0.01
Nuevo León	34	0.00	0.00
Oaxaca	38	0.00	0.00
Puebla	36	0.00	8.12
Querétaro	31	0.00	0.00
Quintana Roo	37	0.00	0.00
San Luis Potosí	38	2.63	0.13
Sinaloa	37	0.00	0.34
Sonora	39	0.00	0.00
Tabasco	40	2.50	-0.01
Tamaulipas	35	0.00	0.00
Tlaxcala	36	0.00	4.42
Veracruz	39	5.13	3.40
Yucatán	39	0.00	0.04
Zacatecas	37	0.00	-1.65

¹ Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por SHCP

Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0% a 8.12%. Sin embargo, cuatro entidades federativas reportaron una cantidad mayor a los recursos realmente ministrados; Michoacán es la entidad con la mayor cantidad de recursos reportados con un sobregiro de 1.77%.

Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, tercer trimestre 2021

Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias
Aguascalientes	96.00	100.00
Baja California	100.00	100.00
Baja California Sur	100.00	92.31
Campeche	100.00	100.00
Chiapas	100.00	99.68
Chihuahua	96.00	99.40
Ciudad de México	100.00	98.77
Coahuila	96.00	98.95
Colima	100.00	96.08
Durango	100.00	98.98
Guanajuato	100.00	100.00
Guerrero	100.00	99.51
Hidalgo	100.00	100.00
Jalisco	96.00	99.68
México	100.00	99.68
Michoacán	100.00	99.65
Morelos	100.00	98.90
Nayarit	96.00	98.02
Nuevo León	100.00	99.61
Oaxaca	100.00	99.93
Puebla	100.00	99.82
Querétaro	96.00	98.90
Quintana Roo	100.00	100.00
San Luis Potosí	100.00	99.31
Sinaloa	100.00	97.80
Sonora	100.00	99.45
Tabasco	100.00	97.67
Tamaulipas	100.00	99.07
Tlaxcala	96.00	99.34
Veracruz	100.00	99.81
Yucatán	100.00	99.62
Zacatecas	100.00	99.66

La sumatoria total de los recursos presupuestarios reportados y el porcentaje respecto al recurso pagado por SHCP, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias de 10 por ciento mayor al monto transferido.

Fuente: SHCP con información del SRFT

En el componente de *Indicadores*, el reporte al tercer trimestre de 2021 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 99.13% de los indicadores. En este sentido, el rango de posibles valores para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 96% para

⁴ Anteriormente se tomaba en cuenta únicamente la validación de los proyectos en ejecución, de manera que la modificación en la metodología toma en cuenta

los casos de Aguascalientes, Chihuahua, Coahuila, Jalisco, Nayarit, Querétaro y Tlaxcala, hasta aquellos que reportaron 100% sin error alguno.

En los indicadores que se reportan a nivel municipal se observaron mejores resultados, pues en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias en 99.05% de los indicadores; en este caso, los valores observados van desde 92.31% de los indicadores reportados sin inconsistencias, hasta Aguascalientes, Baja California, Campeche, Guanajuato, Hidalgo y Quintana Roo, cuyos municipios reportaron los avances y metas sin inconsistencias para la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

Por último, en relación con la variable *Gestión de programas y proyectos de inversión*, es importante mencionar que desde el primer trimestre de 2019 la metodología del ICI se modificó, a fin de tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.⁴

Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas, tercer trimestre 2021*



*Un área mayor y un color más oscuro significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos
 Fuente: SHCP con información del SRFT

En esta componente se registró un incremento de 2.92 puntos respecto a lo registrado el trimestre anterior, sin embargo, la información reportada a través del SRFT

los esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la metodología.

Unidad de Evaluación del Desempeño

Coordinación de Seguimiento e Información
del Desempeño Presupuestario

muestra que aún existen áreas de oportunidad para continuar mejorando. En este sentido, sobresale el esfuerzo de Aguascalientes, Campeche, Hidalgo, Nuevo León, Querétaro y Quintana Roo, que validaron el 100% de sus proyectos.

La UED continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.