



## Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: Resultados globales, primer trimestre 2021

### Principales resultados:

- Al término del primer trimestre de 2021, el Índice de Calidad en la Información (ICI) mostró un promedio nacional de **83.80 puntos**.<sup>1</sup>
- El **primer lugar** lo alcanzaron **Aguascalientes e Hidalgo**, mientras que el segundo y el tercero lo obtuvieron **Nuevo León y Campeche**, respectivamente.
- En contraparte, los últimos lugares los ocuparon Guerrero, Veracruz y Chiapas.

### Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad en la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos subnacionales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

### Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se obtiene con el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de la información que deben presentar los gobiernos subnacionales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances de los indicadores del desempeño en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y*

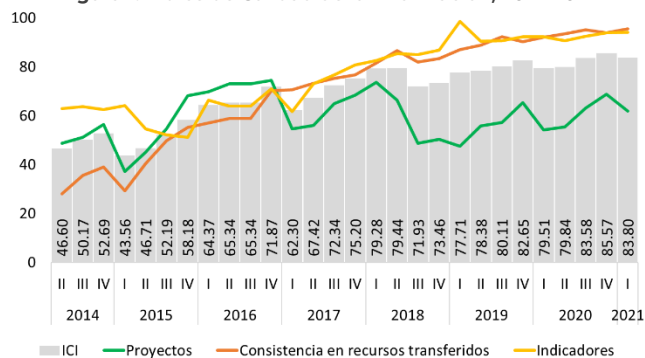
*proyectos de inversión* valora los proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.<sup>2</sup>

### Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2021. En la misma se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI se ha ido incrementando paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor en las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de *Consistencia en recursos transferidos* e *Indicadores*. El componente *Consistencia en recursos transferidos* pasó de tener un valor promedio nacional de 28.09 en el segundo trimestre de 2014 a 95.45 en el primer trimestre de 2021, mientras que el de *Indicadores* pasó de 62.89 a 94.08, lo que refleja el esfuerzo de los gobiernos subnacionales por mejorar la planeación y el reporte de avances en ambos componentes. El componente *Gestión de programas y proyectos de inversión*, por su parte, pasó de 48.82 a 61.86 puntos en el periodo de referencia.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2021



Fuente: SHCP con información del SRFT.

Las cifras históricas muestran que desde el cuarto trimestre de 2018 el ICI ha mantenido una tendencia ascendente. Se estima que dicha trayectoria se mantendrá en los próximos trimestres gracias al esfuerzo continuo de las entidades federativas, municipios y alcaldías por mejorar la calidad y la oportunidad de su reporte, así como a la asistencia y la

<sup>1</sup> A partir del segundo trimestre de 2019 la metodología y medición del ICI se modifica para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales; ello implicó hacer la homologación para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

[https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades\\_Federativas/Indicador/Nota\\_Metodologica\\_ICI.pdf](https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf)

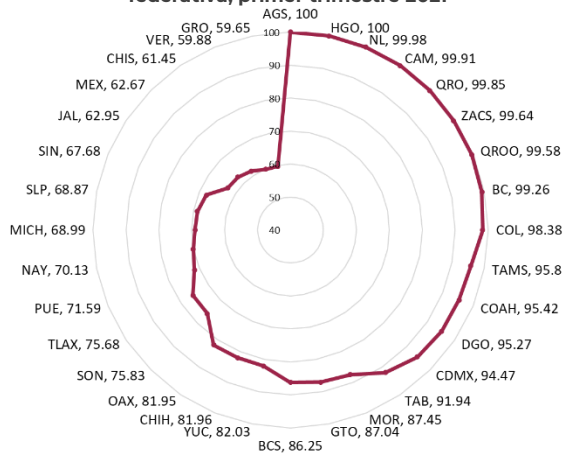
<sup>2</sup> Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle, consultar la metodología.

capacitación a los gobiernos locales que brinda la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED).

## Resultados al primer trimestre de 2021

Al término del primer trimestre de 2021, la media nacional del ICI ascendió a 83.80 puntos. Al interior del índice, se observa que ocho entidades federativas mostraron una calificación menor a los 69.22 puntos.<sup>3</sup> Las entidades mejor calificadas fueron Aguascalientes, Hidalgo, Nuevo León, Campeche, Querétaro y Zacatecas; mientras que aquellas con el índice más bajo fueron Jalisco, México, Chiapas, Veracruz y Guerrero.

Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, primer trimestre 2021



Fuente: SHCP con información del SRFT.

En relación con el cuarto trimestre de 2020, la calificación disminuyó de 85.57 a 83.80 puntos, lo que se debió a la reducción en la calificación de *Gestión de programas y proyectos de inversión*. No obstante, el hecho de que la calificación haya superado los 80 puntos durante tres trimestres consecutivos refleja que, pese a las dificultades generadas por la contingencia sanitaria, los ejecutores de las entidades federativas, municipios y alcaldías han realizado esfuerzos para adaptarse y continuar realizando el reporte en tiempo y forma. En este contexto, sobresalen por los incrementos en posiciones, Morelos y Nayarit, al avanzar cuatro lugares cada una. En contraste, Chiapas y Chihuahua, tuvieron una caída de cuatro posiciones, mientras que Ciudad de México y Guerrero, con una baja de cinco posiciones, fueron las entidades federativas con mayor pérdida de lugares.

En la variable *Consistencia en recursos transferidos* se observa, en promedio, un incremento. Esto se explica, en parte, porque en este trimestre 25 entidades federativas registraron información para el total de los programas

presupuestarios de los que recibieron transferencias, en contraste con el cuarto trimestre de 2020 en el que solamente 16 entidades reportaron la totalidad de los programas presupuestarios.

Al primer trimestre de 2021, Guerrero no reportó información para el 15% de los programas presupuestarios a través de los cuales recibió recursos, seguido de México y Jalisco, con 12.5% y 11.1%, respectivamente. En relación con el presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0% a 21.6%. Sin embargo, seis entidades federativas reportaron una cantidad ligeramente mayor a los recursos realmente ministrados; Guanajuato y México son las entidades con la mayor cantidad de recursos reportados por arriba de lo ministrado en 3.96% y 3.61%, respectivamente.

Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, primer trimestre 2021

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad <sup>1</sup>
Aguascalientes	17	0.00	0.00
Baja California	15	0.00	1.49
Baja California Sur	16	0.00	-0.13
Campeche	16	0.00	0.00
Chiapas	20	5.00	-0.19
Chihuahua	18	0.00	0.00
Ciudad de México	11	9.09	6.15
Coahuila	20	0.00	7.23
Colima	18	0.00	0.00 <sup>2</sup>
Durango	18	0.00	0.39
Guanajuato	17	0.00	-3.96
Guerrero	20	15.00	10.56
Hidalgo	18	0.00	0.00
Jalisco	18	11.11	12.72
México	16	12.50	-3.61
Mchoacán	16	0.00	2.36
Morelos	15	0.00	0.03
Nayarit	18	0.00	0.00
Nuevo León	17	0.00	0.00
Oaxaca	15	0.00	0.00
Puebla	18	0.00	17.09
Querétaro	15	0.00	0.00
Quintana Roo	16	0.00	0.00
San Luis Potosí	19	5.26	0.05
Sinaloa	17	0.00	-0.48
Sonora	19	0.00	0.38
Tabasco	19	0.00	0.00
Tamaulipas	20	0.00	0.00
Tlaxcala	18	0.00	16.64
Veracruz	19	10.53	21.57
Yucatán	19	0.00	0.19
Zacatecas	19	0.00	0.00

<sup>1</sup> Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por SHCP.

<sup>2</sup> Colima reportó una cantidad ligeramente mayor a la que la SHCP ministró y representa un sobregiro de -0.00000001%, por ello el porcentaje redondeado es cero.

Fuente: SHCP con información del SRFT.

<sup>3</sup> Se toma la media nacional del ICI menos una desviación estándar.

En el componente de *Indicadores*, el reporte al primer trimestre de 2021 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 98.9% de los indicadores. En este sentido, el rango de posibles valores para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 92.0% de los indicadores para el caso de Puebla, hasta aquellos que reportaron 100% sin error alguno, lo cual se registró en 24 entidades.

**Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, primer trimestre 2021**

Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias
Aguascalientes	100.00	100.00
Baja California	100.00	100.00
Baja California Sur	100.00	92.31
Campeche	100.00	98.48
Chiapas	100.00	99.68
Chihuahua	96.00	99.40
Ciudad de México	100.00	98.77
Coahuila	100.00	98.95
Colima	100.00	96.08
Durango	100.00	98.98
Guanajuato	96.00	100.00
Guerrero	96.00	99.51
Hidalgo	100.00	100.00
Jalisco	96.00	99.68
México	96.00	99.68
Mchoacán	100.00	99.65
Morelos	100.00	98.90
Nayarit	100.00	98.02
Nuevo León	100.00	99.61
Oaxaca	100.00	99.93
Puebla	92.00	99.82
Querétaro	100.00	100.00
Quintana Roo	100.00	100.00
San Luis Potosí	100.00	99.31
Sinaloa	100.00	97.80
Sonora	96.00	99.45
Tabasco	100.00	98.84
Tamaulipas	100.00	99.07
Tlaxcala	100.00	99.34
Veracruz	96.00	99.81
Yucatán	100.00	99.62
Zacatecas	100.00	99.66

Fuente: SHCP con información del SRFT.

En los indicadores que se reportan a nivel municipal se observaron mejores resultados, pues en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias en 99.1% de los indicadores. En este caso, los valores observados van desde 92.3% de los indicadores reportados sin errores, hasta Aguascalientes, Baja California, Guanajuato, Hidalgo, Querétaro y Quintana Roo, cuyos municipios reportaron los avances y las metas sin inconsistencias para la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

<sup>4</sup> Anteriormente se tomaba en cuenta únicamente la validación de los proyectos en ejecución, de manera que la modificación en la metodología toma en cuenta

Por último, en relación con la variable *Gestión de programas y proyectos de inversión*, es importante mencionar que desde el primer trimestre de 2019 la metodología del ICI se modificó, a fin de tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.<sup>4</sup>

**Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas, primer trimestre 2021\***



\*Un área mayor significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos.  
 Fuente: SHCP con información del SRFT.

La información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, sobresale el esfuerzo de Aguascalientes, Campeche, Hidalgo y Nuevo León, que validaron el 100% de sus proyectos.

La UED continúa trabajando de la mano de los gobiernos subnacionales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.

los esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la metodología.